

Forslag til optagelse på dagsordenen for ordinær generalforsamling 2021, Danske Bank A/S.

Fra kapitalejer Gunnar Mikkelsen

24. november 2020.

Generalforsamlingen træffer i henhold til selskabslovens § 364, jf. § 361, stk. 2 beslutning om, at Danske Bank A/S hurtigst muligt indgiver politianmeldelse og anlægger søgsmål mod bankens bestyrelse og direktion samt underdirektør Rob De Ridder og andre tidligere medlemmer af ledelsesteam i Danske Bank, der har eller har haft ansvar for bankens inkassoafdeling og selskabets eksterne revision samt underskrivende revisorer under iagttagelse af gældende forældelsesregler.

Nævnte juridiske og fysiske personer omfattet af politianmeldelsen og søgsmålet skal tilpligtes til at anerkende at være erstatningspligtige, principalt in solidum, subsidiært for:

- 1. alle følgeomkostninger herunder eventuelle bøder for udredningen af skandalerne i gældsinddrivelsessagen for Danske Bank foreløbigt baseret på bankens egen redegørelse af 10. september 2020, påbud meddelt Danske Bank af Finanstilsynet og de af Berlingske Tidende og TV 2 foretagne afsløringer af Danske Banks handlemåde i strid med god skik reglen i lov og finansiel virksomhed og for revisorernes vedkommende mulig tilsidesættelse af revisorlovens og erklæringsbekendtgørelsen bestemmelser om god revisorskik i forbindelse med afgivelse af revisionspåtegningen på årsregnskaberne for Dansk Bank uden brug af supplerende oplysninger i henhold til § 7 stk. 2 i erklæringsbekendtgørelsen til trods for, at det burde have stået både revisionsvirksomhed og underskrivende revisorer klart, at indberetninger til Skat var fejlbehæftede, at opkrævninger over for bankens kunder skete på forkert grundlag og, at banken fortsatte den fremgangsmåde trods viden herom både hos bankens ledelse og revisor. Ved den anvendte fremgangsmåde har bankens eksterne revision medvirket - som følge af passivitet - til, at den danske stat kan være blevet påført et provenumæssigt tab ved, at inkassokunder har opnået fradrag for fejlagtigt indberettede renteudgifter og yderligere derved, at den deraf følgende lavere skattepligtige indkomst kan have medført, at berørte inkassokunder herved har fået forhøjede indkomstafhængige sociale ydelser og endeligt, at fremgangsmåden kan have medført et større rådighedsbeløb hos berørte inkassokunder, som kan have medvirket til, at disse kunne erlægge højere afdrag til Danske Bank end ellers, hvorved fremgangsmåden kan være anvendt for vindings skyld.**
- 2. kapitalejeres tab som følge af ledelsens og revisionens passivitet ved ikke med rettidig omhu at få rettet op på og rapporteret om fejl og mangler i gældsinddrivelsessystemerne for Danske Bank.**
- 3. Dokumentet underskrives ikke, da det fremsendes elektronisk.**

Forslagsstillers motivering:

Danske Banks ledelse, det vil sige bestyrelsen, direktionen og bankens skiftende underdirektører med ansvar for inkassoafdelingen og de eksterne revisorer har grundet passivitet i flere årtier i gældsinddrivelsessagen undladt korrekt rapportering til bankens inkassokunder, Finanstilsynet og kapitalejerne m.fl. om stedefunden i Danske Bank kendt praksis for ukorrekt opkrævning af gæld og rentetilskrivning hos bankens inkassokunder samt overtrædelser af skattelovgivningen vedrørende lovbunden indberetning af renter, lov om finansiel virksomhed § 43 samt kapitalmarksloven.

Hertil kommer, at Danske Bank under den nye ledelse i marts 2020 i følge oplysninger tilvejebragt af Berlingske Tidende og TV2 har truffet beslutning om over for offentligheden at mørklægge sagen.

Nedenstående uddrag er hentet fra følgende link:

<https://nyheder.tv2.dk/samfund/2020-11-24-danske-bank-chef-paa-hemmelig-optagelse-det-er-jo-ikke-noget-som-vi-skal-ud-at>

”Af dokumenterne fremgår det, at banken i slutningen af marts i år lagde sig fast på en strategi om ikke at fortælle den brede offentlighed om sagen, der ifølge bankens risikovurdering af udgjorde “en massiv omdømmerisiko”.

Public

- No communication to general public

Kilde: Intern dokument fra Danske Bank

Fordelen var, at banken “undgår risikoen for, at ‘normale’ kunder hører om” sagen, konkluderede bankens kommunikationsafdeling, der på ulempe siden noterede, at banken ikke ville være “transparent”. Det fremgår af kommunikationsplanen. Her fremgår det også, at planen blev godkendt af flere medlemmer af direktionen.

Pros /cons

Minimize uncertainty around impact, avoid risk of “normal” customers hearing about this

Not transparent on overall extent and impact of issue. Indirect compensation limited to direct-compensation customers

Kilde: Intern dokument fra Danske Bank

Etisk og transparent

Netop spørgsmålet om transparens har været et kerneelement i den nye bankledelses plan for at genrejse tilliden til banken efter hvidvasksagen.

Planen blev præsenteret sammen med årsregnskabet for 2019 under overskriften "Better Bank". Af planen fremgår det, at banken inden 2023 vil være "bæredygtig, etisk og transparent".

Men i den selvsamme årsrapport bliver sagen om, at banken i årevis har opkrævet gæld ulovligt fra tusindvis af kunder, blot beskrevet som "et tab relateret til operationelle risici". Rapporten rummer ikke et ord om ulovlig opkrævet gæld".

I dansk uddrag årsrapporten for Danske Bank for 2019 ses side 10 af 68 følgende omtalt:

Endvidere steg omkostningerne på grund af en hensættelse på 0,4 mia. kr. til dækning af tab relateret til operationelle risici. Hensættelsen er foretaget i relation til et problem med datakvalitet, der er begrænset til en mindre del af forretningen.

Ingen kapitalejer kan have nogen som helst forventning om, at der bag denne tekst om operationelle risici gemmer sig grove fejl i bankens inddrivelsessystemer mere end 30 år tilbage, som Danske Bank måtte bruge 120 sider for at forklare Finanstilsynet/Erhvervsministeriet.

Videre hedder det i uddraget side 16 af 68:

Bæredygtig, etisk og transparent

Som led i vores ambition om at gøre en positiv forskel i de samfund, vi er en del af, vil vi fortsætte med at integrere samfundsansvar i vores forretning. Udgangspunktet er et stærkt fokus på bæredygtighed, altid at have kundernes interesser for øje og at bidrage til samfundet ved at bekæmpe økonomisk kriminalitet. Desuden skal solid compliance danne grundlaget for et bæredygtigt forhold til vores kunder og forretningspartnere samt for vores bidrag til et stabilt finansielt system.

Selv om referatet fra Danske Banks seneste ordinære generalforsamling – med rette kan betegnes som mangelfuldt - fremgår det, at jeg netop i mine indlæg havde fokus på ovennævnte forhold.

Bestemmelser om oplysningsforpligtelsen over for kapitalejerne og andre interessenter findes i værdipapirhandelslovens § 27 ⁽¹⁾ (oplysningers hurtige tilgængelighed i Den Europæiske Union) og § 34, stk. 2 og 3. Herfra vises bestemmelser i stk. 2 og 3:

Stk. 3. I stk. 2 forstås ved:

- 1) Specifikke oplysninger: oplysninger, der
 - a) vedrører forhold, der foreligger eller med rimelighed kan forventes at komme til at foreligge, eller en begivenhed, der er indtrådt eller med rimelighed kan forventes at indtræde, og
 - b) er tilstrækkelig præcise til, at der kan drages en konklusion med hensyn til de pågældende begivenheders eller forholds forventede indvirkning på kursdannelsen på de pågældende værdipapirer.
- 2) Oplysninger, som må antages mærkbart at få betydning for kursdannelsen på et eller flere værdipapirer: Oplysninger, som en fornuftig investor må antages at ville benytte som en del af grundlaget for sine investeringsbeslutninger.

(1) Værdipapirhandelsloven er afløst af bekendtgørelse lov om kapitalmarkeder. Værdipapirhandelslovens § 34 er afløst af § 24 i kapitalmarkedsloven.

Kapitalmarkedsloven (lov nr. 650 af 8. juni 2017) blev vedtaget af Folketinget i sommeren 2017 og er trådt i kraft den 3. januar 2018. Kapitalmarkedsloven er i lovbemærkningerne betegnet som det "mest betydningsfulde reguleringsinitiativ inden for kapitalmarkedsområdet siden børnsreformen II, der dannede grundlag for udarbejdelsen af lov om værdipapirhandel m.v." Kapitalmarkedsloven indeholder overordnet den samlede regulering, der gælder for udstedelse og handel med finansielle instrumenter på markedspladser, og som indtil den 3. januar 2018 fremgik af værdipapirhandelsloven.

Generelt er reglerne for udstedere i kapitalmarkedsloven en videreførelse af de hidtil gældende regler i værdipapirhandelsloven. De områder, som reguleres i kapitalmarkedsloven, bl.a. reglerne om betingelserne for at blive børnsnoteret, herunder reglerne om prospektkrav, oplysningsforpligtelser, storaktionærflagnings og overtagelsestilbud, vil overordnet være de samme.

Bestemmelsen i kapitalmarkedsloven har følgende ordlyd:

”Krav til offentliggørelse af oplysninger

1. [§ 24](#)

En udsteder skal offentliggøre og udbrede oplysninger efter dette kapitel og artikel [17, stk. 1](#) og [7](#), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 596/2014 af 16. april 2014 om markedsmissbrug (forordningen om markedsmissbrug) på en sådan måde, at der hurtigt kan opnås adgang til disse oplysninger i hele Den Europæiske Union og lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område. Udbredelsen af oplysningerne skal ske på et ikke diskriminerende grundlag.

2. Stk. 2.

Oplysningerne skal udbredes via medier, som med rimelighed kan forventes at sørge for, at oplysningerne når ud til offentligheden i hele Den Europæiske Union og lande, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område.”

Medlemmer af Danske Banks ledelsesteam har offentlig givet urigtige oplysninger ifølge TV2 således:

”På medarbejdermødet i juni i selv samme afdeling blev sagen dog over for medarbejderne fremlagt som et nyopdaget problem af bankens inkassochef, Anders Wendelboe.

- Jeg tror, at de fleste af jer kan huske et år og en dag tilbage, sagde bankens inkassochef på det interne møde, hvor han fastslog:

- Det var der, vi opdagede fejlen.

Den samme forklaring gik i første omgang igen, da TV 2 og Berlingske i august kunne fortælle, at banken i årevis har opkrævet for meget gæld fra bankens sårbare kunder. Her lød forklaringen fra underdirektør Rob De Ridder, at banken først blev opmærksom på problemerne i foråret 2019.

Underdirektøren har dog senere erkendt, at der tidligere er blevet advaret om problemerne.”

Bestyrelsesformand Karsten Dybvad har offentligt beklaget, at medarbejdernes advarsler om problemerne gang på gang er blevet overhørt.

”Jeg vil gerne give en uforbeholden undskyldning til alle de medarbejdere, der har sagt til, som har forsøgt at råbe ledelsen op. Det er jo ikke i orden og et eklatant ledelsesmæssigt svigt, sagde Karsten Dybvad til TV 2.”

Mens bestyrelsesformanden Carsten Dybvad har beklaget Danske Banks handlemåde over for bankens medarbejdere og bankens berørte kunder, har bestyrelsesformanden ingen beklagelse haft til overs for kapitalejerne i Danske Bank, hvor kursværdien på Danske Banks aktier er faldet langt mere, end hvad det vil koste at rette op på forholdene i inkassoafdelingen ved gennemgang af op til 100.000 kunder.

I et skriftligt svar til TV 2 afviser kommunikationsdirektør Kim Larsen, at banken har ønsket at hemmeligholde sagen:

”Vores fokus var, at de berørte kunder skulle høre om sagen direkte fra os og ikke gennem medierne. Derfor har vi koncentreret os om at komme til bunds i sagen, så vi kunne give kunderne retvisende oplysninger og kompensere dem, hvilket vi er i fuld gang med. Vi ville ønske, at vi havde kunnet gøre alt dette hurtigere, men det

ændrer ikke på, at det var og er vores fokus, skriver kommunikationsdirektør Kim Larsen”.

Inkassokunderne hørte netop ikke om sagen fra Danske Bank

I Nyhederne kl. 19.00 den 24. november 2020 stillede Danske Bank ved kommunikationsdirektør Kim Larsen op til interview om mørklægningen af sagen. Her føjede kommunikationsdirektøren til, at ***Danske Bank burde have udsendt en pressemeddelelse om forholdene.***

Dette er efter forslagsstilleren helt utilstrækkeligt. Der burde for længst - og længe for mediernes afsløring af gældsinddrivelseskandalen - fra Danske Bank være sendt en fondsbørsmeddelelse, jf. kapitalmarkedsloven.

Var dette sket, ville samtlige Danske Banks kapitalejere kunne erhverve kendskab til sagen, og dens skadelige omfang på bankens omdømme have været begrænset.

Under interviewet blev bankens kommunikationsdirektør foreholdt indholdet af en tidligere master plan for kommunikation til offentligheden af forholdelse vedrørende gældsinddrivelsesproblemerne. Heraf fremgik ubestrideligt, at det i den 1. version var bankens indstilling at orientere offentligheden om problemerne knyttet til bankens gældsinddrivelse. Forslagsstiller er uden kendskab til grunden til, at kommunikationsstrategien blev ændret.

Fra bankens interne revision er fra Danske Banks redegørelse af 10. september 2020 til Finanstilsynet, side 4 af 120 hentet følgende oplysninger:

Bankens interne revision havde en række bemærkninger i årene 2005-2016, hvoraf nogle var relateret til de problemer, som banken nu står overfor. Vi anerkender, at vi ikke gjorde nok for at håndtere hovedårsagerne til revisionens bemærkninger fuldt ud eller fulgte op på handlingsplanerne, som opsummeret nedenfor:

I de første to år efter implementeringen af DCS blev der udarbejdet to interne revisionsrapporter (fremsendt i januar 2005 samt i januar og marts 2006), hvoraf det fremgik, at der var problemer med datakvaliteten i DCS og behov for væsentlige korrektioner, og det blev anbefalet, at inkassoafdelingen (Debt Collection Service) foretog en gennemgang af samtlige sager med forkerte registreringer, og at der udførtes periodiske kontroller for at sikre, at problemerne ikke var vedvarende.

Revisionsrapporter fra 2010 (fire udførte revisioner) og 2011 (to udførte revisioner) identificerede en række problemstillinger i Group Recovery Debt Management (GRDM) i form af manglende eller utilstrækkelige kontroller og processer, forskelle i de registrerede forældelsesfrister for krav samt ufuldstændige eller ikke-behandlede sager om misligholdt gæld. I 2012 konstaterede revisionen, at GDRM ikke behandlede udestående gæld korrekt, at datagennemgange og beregninger af nedskrivninger på udlån var utilstrækkelige, og at renteberegninger var ukorrekte.

Der blev ved revisionen af området i 2015 og 2016 ikke konstateret problemer i det omfang, som nu er konstateret.

En planlagt revision af området i 2019 blev ikke gennemført på grund af den nu igangværende interne undersøgelse.

I perioden 2006-2016 overvejede man at gennemføre visse gældskampagner, hvor visse debitorer blev tilbudt et betydeligt nedslag i deres gæld. Fire kampagner blev sendt til godkendelse i banken i 2007, 2009, 2014 og 2016, og selv om det er bankens opfattelse, at det ikke var alle kampagnerne, som blev gennemført, var der, i det mindste i forbindelse med nogle af kampagnerne, en opfattelse i banken af, at kampagnerne ville reducere omfanget af det manuelle arbejde med at genberegne de pågældende kunders gæld og reducere risikoen for at kravene blev forældet.

Som det fremgår, blev der hverken for årene 2017, 2018 eller 2019 foretaget nogen form for revision på området for gældsinddrivelse af nødlidende fordringer – formentlig ikke under 20 mia. kr. – i Danske Bank.

Trods Danske Banks mangeårige viden om fejlene i bankens opkrævningssystemer, fortsatte Danske Bank over for nogle af landets mest udsatte borgere med - efter det omvendte ROBIN HOOD princip- at forfølge og inddrive gæld uden fornødent grundlag.

Forslagsstiller er bekendt med, at kapitalejere, der er registreret som ejere med mere end 5 % af stemmeværdien på Danske Banks kapitalandele, sandsynligvis råder over mere end 40 % af stemmerne tilknyttet kapitalandelene i Danske Bank. Forslagsstiller skal appellere til storaktionærerne om at stemme for nærværende forslag i et forsøg på at få ryddet op i Danske Bank, selv om bankens ledelse næppe kan støtte forslaget.